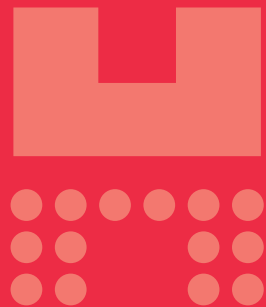


# Hamisítás Elleni Nemzeti Testület

**A HAMISÍTÁS ELLENI NEMZETI TESTÜLET  
AJÁNLÁSA**

**JOGALKALMAZÓK, KÜLÖNÖSEN A BŰNÜLDÖZŐ  
ÉS RENDÉSZETI SZERVEK MUNKATÁRSAI RÉSZÉRE  
A VAGYONI HÁTRÁNY MEGHATÁROZÁSÁRA**

*az iparjogvédelmi jogok megsértése bűncselekmény és  
a szerzői vagy a szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése bűncselekmények  
egyes típusaival kapcsolatban*



## Hamisítás Elleni Nemzeti Testület

### BEVEZETŐ

A HENT Jogérvényesítési Munkacsoportja feladatául tűzte ki, hogy egy, a gyakorlatban egyszerűen használható útmutatót dolgozzon ki annak érdekében, hogy az iparjogvédelmi jogok megsértése bűncselekmény/szabálysértés illetőleg a szerzői vagy a szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése bűncselekmény/szabálysértés egyes, gyakran előforduló elkövetési típusai esetében a büntető illetőleg szabálysértési eljárásokban a vagyoni hátrány megállapítása kérdésében a kialakult bizonytalanságot eloszlassa, és egy következetes jogalkalmazói gyakorlatot segítsen elő, amely a bíróságok előtt is megállja a helyét.

Munkánk során szembesülnünk kellett azzal, hogy a jogosultakat a hamis termékek forgalmazásával érő vagyoni hátrány kiszámítása során nem kerülhető el az egyes jogosultakra jellemző kereskedelmi gyakorlat figyelembe vétele, hiszen a bizonyítási eljárás során nélkülözhetetlen a jogosultak aktív közreműködése, amely csak úgy érhető el eredményesen, ha a nyomozó hatóságok olyan bizonyítékok becsatolását várják el a jogosultaktól, amely bizonyítékok rendelkezésre állnak és benyújtásuk nem sérti az adott jogosult üzleti érdekét. Megállapítható, hogy a jogosultak kereskedelmi gyakorlata a jogosultak összességét tekintve nem minősül egységesnek, ugyanakkor jól elkülöníthető főbb típusokba sorolható, hiszen vannak például olyan jogosultak, amelyek csakis maguk gyártják a védjegyeikkel ellátott termékeket (tehát nem kötnek licenc-szerződést harmadik személyekkel), másrészt léteznek olyan jogosultak is, amelyek bizonyos termékeket gyártanak maguk, mások vonatkozásában viszont licenc-szerződéseket kötnek, míg léteznek olyan jogosultak is, amelyek egyáltalán nem gyártják maguk a védjegyeikkel, illetőleg szerzői jog által védett alkotásaikkal ellátott termékeket, hanem erre licenc-szerződéseket kötnek.

A fentiekre tekintettel az Ajánlás arra törekszik, hogy a jogsértésekben leginkább érintett jogosulti illetőleg terméktípusok esetében irányelvekkel szolgáljon a vagyoni hátrány meghatározásához és a szükséges bizonyítékok beszerzéséhez.

A következőkben részletezésre kerülő - az egyes jogosulti, illetőleg termékkategóriák vonatkozásában javasolt számítási módokhoz tartozó - Ajánlás elkészítése során figyelembe vételre kerültek a HENT Jogérvényesítési Munkacsoportja szervezésében 2015-2017 év folyamán zajló egyeztetések során a jogosulti oldal, a NAV, az SZTNH és az IM részéről érkezett észrevételek.

*Kállayné Dr. Csik Ildikó*  
*Az SZTNH és a HENT elnökhelyettese*

## VAGYONI HÁTRÁNY KISZÁMÍTÁSI MÓDOZATAI

### Jogszabályi alapok – számítási alapelvek

A Btk. 459. § (1) bekezdés 17. pontja ekként rendelkezik: *vagyoni hátrány: e törvény eltérő rendelkezése hiányában a **vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny.***

Amikor egy jogsértő termék gyártásával és/vagy forgalmazásával kapcsolatban folyik az eljárás a gyártó illetve a forgalmazó ellen, akkor a vagyoni hátrány meghatározása során két megközelítés alkalmazása merül fel:

- vagy abból kell kiindulni, hogy ha az adott terméket a gyártó vagy a forgalmazó legális (tehát a jogosulttól származó) forrásból szerezte volna be, akkor ebből a jogosult milyen mértékű nettó árbevételhez jutott volna; ezen (elmaradt) nettó árbevétel ugyanis tartalmazza a jogosult elmaradt hasznát (elmaradt vagyoni előny) másrészt tartalmazza a jogosult által legyártott eredeti termékek gyártására fordított, meg nem térült költségeket (vagyonban okozott kár), hiszen a jogosult az eredeti termékeket azzal a gazdasági számításokon alapuló szándékkal gyártotta le, hogy azokat el tudja adni, így a gyártással kapcsolatos költségei is megtérülnek – ezen alapelv figyelembevételével a hamis termékkel azonos, vagy ahhoz leginkább hasonló eredeti termék vételárából kiindulva határozható meg a vagyoni hátrány mértéke
- a másik lehetőség az ún. licenc-analógia alkalmazása, azaz, amikor a vagyoni hátrány mértékét azon licenc-díj (minimum licencdíj vagy royalty) alapján határozzuk meg, amely licencdíj megillette volna a jogosultat abban a feltételezett esetben, ha a jogsértő gyártó/forgalmazó a védjegy/szerzői jog felhasználására vele szerződést kötött volna és a felhasználásért ellenértéket, azaz licenc-díjat fizetett volna

Az alábbiakban részletezésre kerülő Ajánlás e két módszer figyelembevételével törekszik eligazítást nyújtani az egyes termékkörök illetve jogosult-típusok megkívánta speciális körülményekre is tekintettel a vagyoni hátrány meghatározásához. Ennek érdekében az Ajánlás a gyakorlati alkalmazás megkönnyítése és lehetővé tétele céljából szükségszerű egyszerűsítéseket tartalmaz.

## (1.) Fogyasztói termékek–

### A) Jogsértő termékek típusa

Fogyasztói termékek (pl. mosópor, mobiltelefon, nyomtatópatron, toner, ruházati cikkek, táskák, autóalkatrész, parfüm, gumióvszer, stb.)

### B) Jellemző példák

ARIEL, APPLE, SAMSUNG, HP, ADIDAS, PUMA, NIKE, OPEL

### C) Vagyoni hátrány számításának javasolt alapja

A hamis terméknek **megfelelő eredeti termék nettó nagykereskedelmi ára** a jogsértés elkövetésének időpontjában.

A vagyoni hátrány a Btk. 459. § (1) bekezdés 17. pontja szerint a vagyonban okozott kár és az elmaradt vagyoni előny. A nettó nagykereskedelmi ár ugyanis nemcsak a jogosult profitját tartalmazza, azaz a **vagyoni előnyt**, hanem a gyártással kapcsolatos költségeit is, amelyeknek a meg nem térülése a hamis termék megvásárlása esetén (ideértve a hamis terméket forgalmazó kereskedő által történő megvásárlást is) némi

leegyszerűsítéssel tekinthető **vagyonban okozott kárnak** is, hiszen a jogosult abban a gazdasági számításokon alapuló feltételezésből, hogy a tisztességes piaci szereplők az ő termékét veszik majd meg, költségeket vállalt fel a gyártással, amely költségek nem térülnek meg azon termékek esetében, amelyek helyett hamisítvány kerül eladásra. Álláspontunk szerint a **jogosult által felvállalt, de meg nem térülő költségek** dogmatikai szempontból a **vagyonban okozott kár** kategóriájába tartoznak.

### D) Elvárható bizonyítékok

- a jogosult által benyújtott termék árlista, amely a jogosult által alkalmazott nettó nagykereskedelmi árat tartalmazza (amely áron a jogosult a viszonteladói számára értékesíti a hamis termék eredeti megfelelőjét) vagy, ha ilyen árlista nem áll rendelkezésre, akkor
- a jogosult által igazolt kiskereskedelmi ár (pl. webáruházban, alkalmazott ár) csökkentve az ÁFA mértékével – **figyelemmel arra, hogy ha az adatgyűjtés külföldi webáruházak árainak alapulvételével történik, az ÁFA mértéke eltérő lehet** – (hiszen az ÁFA összege végső soron nem a jogosultat, hanem az államot illeti) valamint a kiskereskedelmi árréssel. A kiskereskedelmi árrést a nettó nagykereskedelmi ár 30%-ában célszerű meghatározni a fogyasztói termékek kereskedelme során jellemző kiskereskedelmi árrés átlagos mértéke alapján. **Ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy a webáruházak, online árlisták útján gyűjtött adatok, az ott található árak ne legyenek elavultak, az elkövetés idején irányadó vagy későbbi árakat, és így az okozott vagyoni hátrányt tükrözzék.**

Mivel napjainkban a legtöbb termék már interneten is megvásárolható, fogyasztói termékek esetében is megkönnyíti az eredeti termék árának bizonyítását, ha kétség esetén a sértett által megített nyilatkozatban írott árat az interneten elérhető nagykereskedelmi árral veti össze a jogalkalmazó (pl. mosószeres esetében ilyen információ nyerhető a vegyiarunagyker.hu vagy a metro.hu oldalakról). Persze nem minden esetben érhető el a nagykereskedelmi ár az interneten. Ez esetben az említett 30%-os kiskereskedelmi árréssel csökkentett kiskereskedelmi árat érdemes alapul venni. Ezen terméktípusnál pedig általánosságban jellemző, hogy a kiskereskedelmi árak elérhetőek az interneten is.

**A webáruházak adatai a nyilvánosság számára hozzáférhetőek, így az azokból történő adatgyűjtés mindenképpen jogszerű, nem ütközik adatvédelmi szabályokba.**

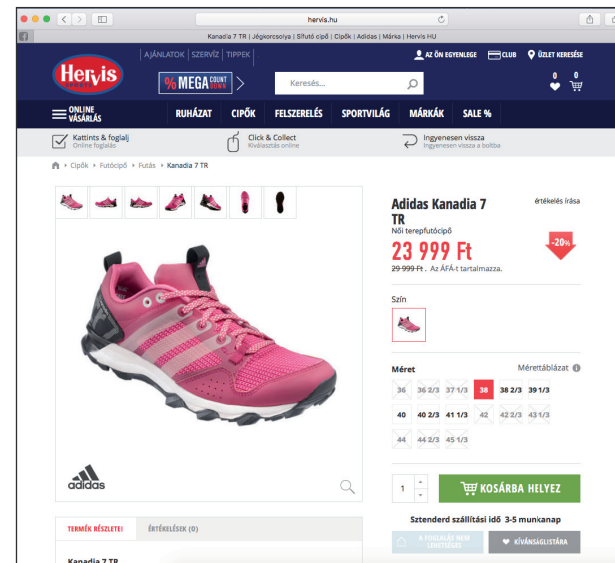
## E) Példa

(i) **5,2 literes ARIEL mosógél** hamisítvány forgalmazása esetén a vagyoni hátrány vonatkozásában tett sértetti nyilatkozat megalapozottságát, miszerint a vagyoni hátrány a nettó nagykereskedelmi ár mértékével egyezik meg, a vegyiarunagyker.hu független kereskedő honlapján lehet leellenőrizni, ahol feltüntetésre kerül a nettó nagykereskedelmi ár 3.149 Ft-ban.

Forrás: <http://www.vegyiarunagyker.hu/hu/termek/000000085182-ariel-folyekony-mososzer-5-265l-whites-color>

The screenshot shows the product page for 'Ariel folyékony mosószer 5,265L whites&color' on the Vegyiarunagyker.hu website. The page features a red navigation bar at the top with links for 'Főoldal', 'Akciók', 'Újdonságok', 'Bemutakozás', 'Kapcsolat', 'Bejelentkezés', 'Regisztráció', and 'English'. The main header includes the 'VLSHOP webáruház' logo and the text 'Vegyiarú Nagykereskedés'. A search bar is located in the top right corner. The product is displayed in a central area with a large image of the detergent bottle. To the left of the product image is a 'Cikksoportok' (Categories) sidebar with a list of categories: 'Babaápolás', 'Élelmiszer', 'Gyógyászat, egészség', 'Háziállatoknak', 'Háztartási termékek', 'Higiénia', 'Kozmetika', 'Lakberendezés', 'Műszaki', and 'Ruházat'. To the right of the product image, the product name 'Mosógél Ariel folyékony mosószer 5,265L whites&color' is shown, along with the price 'Bruttó ár: 3 999 Ft/db' and 'Nettó ár: 3 149 Ft | Br. norm. eár: 760 Ft/l'. Below the price, there are buttons for 'Kosárba' (1 db) and '+1 raklap 128 db'. A 'VISSZA' button is also visible in the top right corner of the product area.

(ii) **adidas futócipő** hamisítvány esetében a sértetti nyilatkozat megalapozottságát független online forgalmazók weboldalán lehet leellenőrizni. Ilyen például a Hervis sportáruház a [www.hervis.hu](http://www.hervis.hu) oldala, ahol külön menüpont alatt lehetséges az online vásárlás. Az itt közzétett bruttó kiskereskedelmi ár visszafejtésével állapítható meg a nagykereskedelmi ár. Így egy 23.999 Ft-os bruttó fogyasztói áru sportcipő esetében a nettó nagykereskedelmi ár 23.999 Ft / 1,27 (27% áfával csökkentve) / 1,3 (30% kiskereskedelmi árréssel csökkentve) képlet alkalmazásával 14.536 Ft-ban határozható meg.



Forrás: <http://www.hervis.hu/store/Cipők/Futócipők/Futás/Adidas/Kanadia-7-TR/p/COLOR-1993085>

## (2.) Magas presztízsű (árkategóriájú) termékek

### A) jogsértő termékek típusa

Ebbe a kategóriába olyan termékek tartoznak (pl. ruhák, táskák, órák), amelyek esetében az eredeti termék ára a hamis termék piaci árának legalább a 15-szöröse. Az 1. fejezetben írott „hétköznapi” fogyasztói termékektől történő elkülönítés indoka, hogy ezen termékek esetében a márkanévnek sokkal nagyobb a hozzáadott értéke, mint a „hétköznapi” fogyasztói termékek esetében.

Ez a terméktípus annyiban tér el az 1. pontban részletezett fogyasztói termékektől, hogy **itt a vásárló elsősorban a márka miatt választja a terméket, és nem feltétlenül a minőség, de legkevésbé a használhatóság miatt.** Hiszen például jó minőségű táskát lehet a H&M-ben vagy a C&A-ban is vásárolni, aki tehát táskát akar venni célszerűségi szempontból, annak nem kell okvetlenül Louis Vuitton-t, stb. választani. Ezen termékek vevőköre tehát nem egyszerűen jó minőségű terméket kíván vásárolni, hanem jelentőséget tulajdonít annak is, hogy a termék márkájával társadalmi helyzetét illetve jó anyagi körülményeit is kifejezésre juttassa.

### B) Jellemző példák

LOUIS VUITTON, CHANEL, BURBERRY, GUCCI, ROLEX, BREITLING, TAG HEUER, HUBLOT

### C) Vagyoni hátrány számításának javasolt alapja

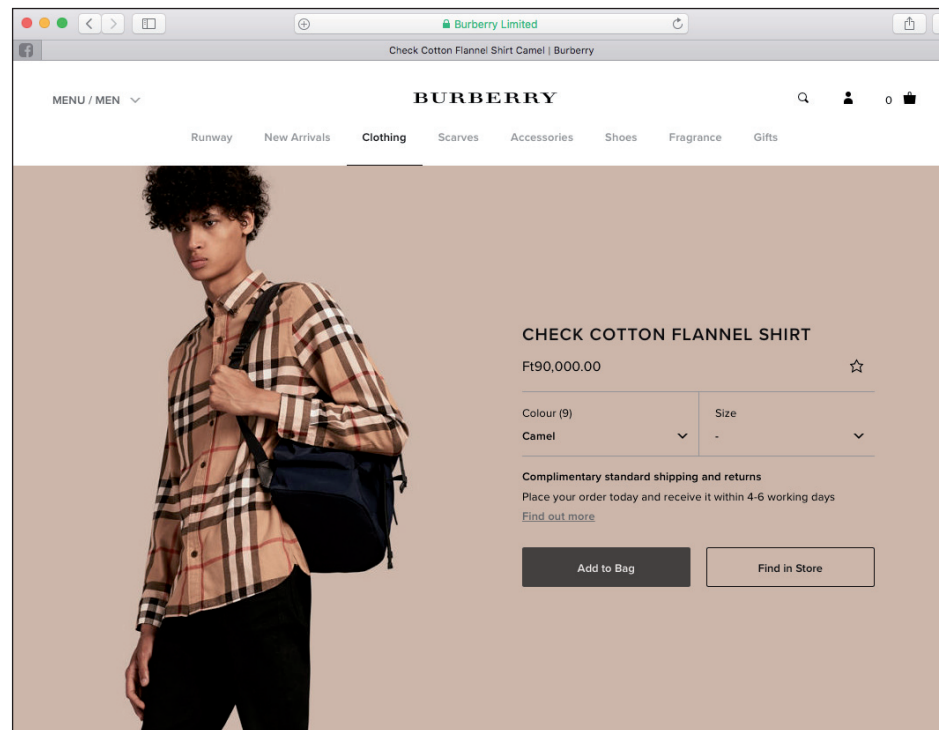
Az eredeti termék nettó kiskereskedelmi árának 20% a javasolt mérték. Azért **javasoljuk a licenc-analógia** alkalmazását és nem a kiskereskedelmi ár alapulvételét, mivel ezen termékkörnél a vevő választását elsősorban a márkanév határozza meg, nem maga a termék, a név értéke pedig leginkább a licenc-díjban fejezhető ki. Általánosságban megállapítható, hogy míg az, aki hamis fogyasztói terméket vásárol (pl. Ariel mosóport), az megvenné az eredetit is az eredeti termék áráért is, viszont a magas presztízsű márkák hamisítványainak vevői jellemzően nem vennék meg az eredeti terméket az eredeti áron.

### D) Elvárható bizonyítékok

Lásd az 1/D ponthoz fűzött magyarázatot.

## E) Példa

Jogsértő **BURBERRY** mintás ing forgalmazása esetén az elsődleges bizonyítási feladat a leginkább hasonló eredeti termék árának meghatározása. Ebben segítségünkre lehet a jogosult honlapján(<https://hu.burberry.com/>) található webáruház, ahol meg is találhatjuk a példánk szerinti hasonló ing megfelelőjét. Itt megállapítható, hogy a termék értéke 90.000 Ft (amennyiben csak külföldi devizában érhető el az ár, úgy az elkövetés napján aktuális MNB árfolyamon történő átváltás a javasolt). Amennyiben ennek 20%-át tekintjük a licenc-analógia alapján védjegyhasználati díjnak, azaz elmaradt vagyoni előnynek, így 18.000 Ft-ban határozhatjuk meg a vagyoni hátrány összegét.



Forrás: <https://hu.burberry.com/check-cotton-flannel-shirt-p40056161>



### **(3.) Szerzői jogi védelem alá eső jellemző címekekkel, szlogenekkel, karakterekkel ellátott (merchandise jellegű) termékek**

#### **A) Jogsértő termékek típusa**

Film- rajzfilmfigurás licenc-termékek (pl. ruhák, játékok, iskolaszerek)

#### **B) Jellemző példák**

SUPERMAN, MICIMACKÓ, CSILLAGOK HÁBORÚJA

#### **C) Vagyoni hátrány számításának javasolt módszere**

(a) amennyiben az elkövető gyártó: az adott termék kategória vonatkozásában a jogosult által alkalmazott **minimum licencdíj**

(b) amennyiben az elkövető kereskedő: az elkövető üzletében található jogsértő termék árcéduláján vagy a nyilvántartásában szereplő nettó árra VAGY ennek hiányában a hasonló eredeti termék **nettó kiskereskedelmi árára vetített 14%-os mértékű licencdíj (royalty)**.

A 14 % egy átlagos licencdíj (royalty), amelynek meghatározása során figyelembe vételre kerültek a jogosultak által alkalmazott royalty-százalékok valamint a NAV rendészeti szakterülete által alkalmazott gyakorlat is. Amennyiben a jogosult a 14%-os mértékű licencdíjtől eltérő mértékű licenc-díjat tud igazolni, abban az esetben ez a mérték alkalmazandó.

Természetesen, amennyiben gyártó esetében a nyomozás során előtalált bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az elkövető által már korábban legyártott és értékesített jogsértő termékek száma és eladási ára után a (b) pont szerint számítandó licenc-díj mértéke meghaladja a minimum licencdíj összegét, úgy ez esetben a magasabb érték veendő figyelembe a vagyoni hátrány megállapítása során.

A jelen fejezetben ismertetett módszer alapját a jogosultak széles köre által következeten alkalmazott licenc-szerződési modell képezi, amely az alábbi rendszert követi: a licencvevő jogot vásárol arra, hogy az adott figurát valamely fogyasztói terméken (pl. játék, ruha, ágynemű, iskolaszék, üdítőital csomagolása, stb.) felhasználja (annak kelendősége fokozása érdekében) és erre tekintettel licencdíjat fizet, amelynek alapja az adott eredeti termék nettó nagykereskedelmi vagy kiskereskedelmi árának jellemzően 5 % és 20 % közötti mértéke (ezt nevezzük százalékos licencdíjnak vagy royalty-nak, amelynek mértéke általában az adott figura népszerűségéhez igazodóan kisebb vagy nagyobb mértékű). Ugyanakkor az ilyen licencszerződések szokásos kikötése az úgynevezett minimum licencdíj megfizetése (amelynek mértéke általában 5.000 és 30.000 USD/EUR között alakul), vagyis a jogtulajdonos csak olyan licencvevővel köt szerződést, amely vállalja, hogy a százalékos licencdíjből egy jelentősebb összeget előlegként a szerződéskötéskor illetve azt követő rövid (1-3 hónapos) határidőn belül megfizet.

A minimumlicencdíj kikötésének indoka az, hogy a jogosultak így kívánják előmozdítani, hogy az általuk jelentős értékűnek tartott jogok (pl. jellemzően film/rajzfilm figurák) csak olyan gyártók által kerüljenek felhasználásra, amelyek átgondolt és nagyszabású üzleti terv alapján kívánnak a gyártásba és értékesítésbe belefogni, amelynek nagyságrendje eléri azt a szintet, hogy a licencvevő számára a minimum licencdíj kifizetése ne jelentsen vállalhatatlan terhet.

## **D) Elvárható bizonyítékok**

(a) gyártó esetében: a minimum licencdíj mértékét az azonos vagy hasonló termékek vonatkozásában folytatott jogosult licenclési gyakorlatról a jogosult jogi képviselője vagy hazai licencügynöksége által adott nyilatkozat vagy anonimizált szerződés igazolja

(b) kereskedő esetében: (i) a százalékos licencdíj alapját képező összeg meghatározásához a lefoglalást szenvedő raktárában/üzletében található árcédulán vagy nyilván tartásában szereplő nettó ár rögzítése szükséges a lefoglalási jegyzőkönyvben vagy a bűnjeljegyzéken; amennyiben ez nem lehetséges, a jogosult által az eljárás tárgyát képező termékekkel azonos kategóriába eső eredeti termékek vonatkozásában megadott kiskereskedelmi (pl. webáruházi) ár vagy termék-árlista becsatolása szükséges; (ii) az előzőek szerinti árra vetítendő a licencdíj százalékos mértéke, amelyet eltérő adatszolgáltatás hiányában 14%-ban célszerű megállapítani; természetesen a jogosult számára lehetséges annak bizonyítása is, hogy az azonos vagy hasonló termékek vonatkozásában folytatott licenclési gyakorlatában milyen mértékű licencdíjat állapít meg (ez esetben a jogosult vagy hazai licencügynöksége által adott nyilatkozat vagy anonimizált szerződés becsatolása szükséges)

Itt jegyzendő meg, hogy a jogosult hazai licenc-ügynöksége a büntető/szabálysértési eljárásban elfogulatlan harmadik félként (esetleg tanúként) nyilatkoztatható a jogosult által alkalmazott licencdíj összegéről az adott termékkategória esetén, szükség esetén anonimizált licenc-szerződések csatolásával. Ezen nyilatkozatot álláspontunk szerint elegendő írásban beszerezni.

## E) Példa

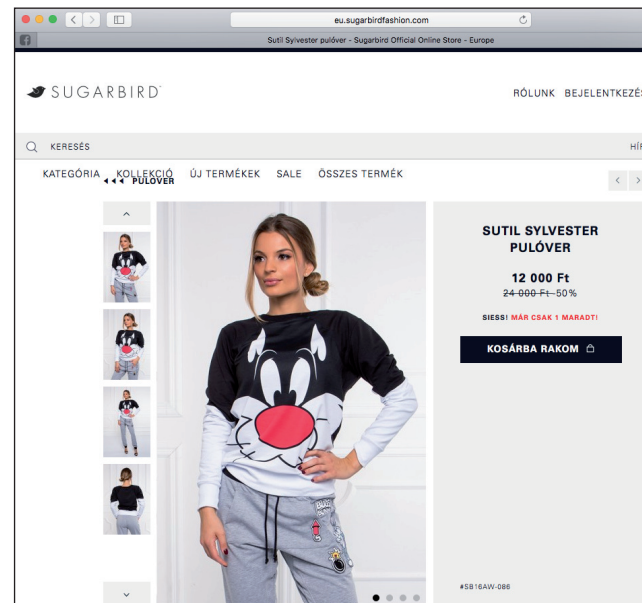
**Jogsértő Sylvester figurás ruházati termékek** esetében a vagyoni hátrány javasolt számítása:

(i) amennyiben a terhelt által alkalmazott kiskereskedelmi árról nem lehetséges bizonyíték beszerzése, úgy meghatározzuk a jogsértő termékkel azonos (ennek hiányában az ahhoz leginkább hasonló) termék kategóriába tartozó eredeti termék kiskereskedelmi árát (kivéve, ha bizonyítható, hogy a jogosult a nagykereskedelmi árhoz igazítja a százalékos licencdíjat); itt segítségünkre lehet az eredeti termék forgalmazójának (azaz a jogosult licencvevőjének) árlistája, vagy webáruházában közzétett ár (a példán látható eredeti Sylvester figurás ruha *nettó* kiskereskedelmi ára 9.449 Ft, a kiskereskedelmi áron alapuló 10% mértékű licenc-díj esetében így az elmaradt licencdíj bevétel minden egyes azonos/hasonló hamis termék után 945 Ft)

(ii) amennyiben a terhelt kereskedő, úgy a tőle lefoglalt valamint az általa bizonyíthatóan korábban értékesített jogsértő termékek darabszámát megszorozzuk az (i) pontban írottak szerint kiszámított termékenkénti licencdíjjal, és így megkapjuk a vagyoni hátrány összegét (a fenti példából kiindulva 50 db termék esetében  $50 * 945 \text{ Ft} = 47.250 \text{ Ft}$ )

(iii) amennyiben a terhelt gyártó, akkor az (ii) pont szerinti számítással meghatározott összeg és az azonos vagy hasonló termék kategória esetében a jogosult által alkalmazott ún. minimum licencdíj közül a nagyobb összeget vesszük alapul a vagyoni hátrány meghatározásához

Forrás: <http://eu.sugarbirdfashion.com/hu/pulover/1269-sutil-sylvester-sweater-.html>



## **(4.) Termékcímkék és csomagolóanyagok**

### **A) Jogsértő termékek típusa**

Márkajelzéssel vagy szerzői jogi védelem alatt álló alkotással/figurával ellátott (termék)címkék illetve csomagoló anyagok.

### **B) Jellemző példák**

MICIMACKÓ ábrás, ADIDAS, NIKE, CHANEL logóval ellátott RUHACÍMKE; ARIEL logóval ellátott üres FLAKON vagy CSOMAGOLÓANYAG

### **C) Vagyoni hátrány számításának javasolt alapja**

Kiindulásnak azon megfelelő eredeti termékek nettó árát kell alapul venni, amelyekhez az elkövetőnél előtalált jogsértő címkéket/csomagolóanyagokat szánták. Ezen nettó eredeti termékára vetített 14%-os mértékű licencdíj (royalty) a javasolt vagyoni hátrány összege. A 14 % egy átlagos összeg, amelynek meghatározása során figyelembe vételre került a NAV rendészeti szakterülete által alkalmazott gyakorlat is. Amennyiben a jogosult a 14%-os mértékű licencdíjtól eltérő mértékű licenc-díjat tud igazolni, abban az esetben ez a mérték alkalmazandó.

Ennél a kategóriánál a vagyoni hátrány meghatározásánál a licencanalógiát javasoljuk alapul venni, mivel a jogosultak megjelöléseivel ellátott címkéket és csomagolóanyagokat a jogosultak önállóan nem forgalmazzák. Ugyanakkor például a tettenért gyártók tevékenysége éppen hogy hamis késztermék előállítására irányul, amely a legveszélyesebb és legsúlyosabb elkövetési magatartás, hiszen ez az alapja a jogsértő

termékek forgalmazásának. Éppen ezért indokolt a szankcionálás során a nagyobb szigor alkalmazása, amely abban is kifejezésre juthat, hogy a vagyoni hátrány meghatározásánál nem az alapanyagok viszonylag csekély kereskedelmi értékéből indulunk ki, hanem a gyártani szándékozott hamis terméknek megfelelő eredeti termék árából.

Amennyiben a fenti módon nem határozható meg a vagyoni hátrány összege, úgy azt a jogsértő termékcímkék/csomagolóanyagok piaci árában kell meghatározni.

### **D) Elvárható bizonyítékok**

Attól függően, hogy a címkék/csomagolóanyagok az (1.) vagy (2.) részben jelzett termékkörhöz tartoznak-e, az ott írt bizonyítékok figyelembevétele szükséges az eredeti termékek árának meghatározásához.

## **(5.) Termékek, amelyeknek nincs eredeti megfelelője**

### **A) Jogsértő termékek típusa**

Olyan termékek, amelyeknek eredeti megfelelőjét a jogosultak nem gyártják és így nincsenek forgalomban.

### **B) Jellemző példák**

Louis Vuitton torta, Burberry fésű, Chanel mobiltelefon

### **C) Vagyoni hátrány számításának javasolt alapja**

Kiindulásként a jogsértő termékhez hasonló, jogsértőnek nem minősülő, jobb minőségű (magasabb árkategóriájú) termék nettó kiskereskedelmi árát vesszük alapul, majd ezen árat alapul véve alkalmazunk licencanalógiát, azaz a hasonló, jogsértőnek nem minősülő, jobb minőségű (magasabb árkategóriájú) termék nettó kiskereskedelmi árára vetített 14%-ban határozzuk meg a vagyoni hátrány mértékét. A 14 % egy átlagos összeg, amelynek meghatározása során figyelembe vételre került a NAV rendészeti szakterülete által alkalmazott gyakorlat is.

Mivel ez esetben az eljárás tárgya egy olyan termék, amelynek eredeti megfelelőjét a jogosult nem gyártja illetőleg forgalmazza, így a jogosultat elmaradt termék eladás formájában vagyoni hátrány nem éri, ugyanakkor oltalom alatt álló szellemi tulajdona felhasználásra került, amelynek értékét a licencanalógia alkalmazásával mint egyfajta elmaradt licencdíj lehet leginkább meghatározni.

## **D) Elvárható bizonyítékok**

Amennyiben az elkövetőnél előtalált jogsértő termék nettó kiskereskedelmi árának meghatározása az elkövető nyilatkozata, árcédula vagy az elkövető nyilvántartásának adatai alapján nem lehetséges, vagy az elkövető által megjelölt ár nem életszerű, a hasonló termékek piaci árának alapulvételével határozható meg a nettó kiskereskedelmi ár.

Amennyiben a jogosultnak van licenclési gyakorlata, akkor a jogsértő termékhez hasonló termékek vonatkozásában alkalmazott licencdíj igazolására anonimizált szerződés becsatolása kérhető, ennek hiányában a már említett, szubszidiárius jellegű 14%-os licencdíj alkalmazandó.

## E) Példa

„Burberry kockás” mintázatú fésűk lefoglalását követően indított büntető eljárásban – mivel a Burberry cég nem gyárt fésűt - a vagyoni hátrány összegének meghatározása során egy jogsértőnek nem minősülő, jobb minőségű (magasabb árkategóriájú) fésű nettó kiskereskedelmi árát kell meghatározni. A lefoglalt termékhez hasonló fésű bruttó kiskereskedelmi ára 307 Ft, ekként a nettó kiskereskedelmi ár  $307 \text{ Ft} / 1,27 = 242 \text{ Ft}$ .

Ezen ár 14%-a, azaz 34 Ft összegben kerül a vagyoni hátrány meghatározásra minden egyes lefoglalt termék után.

Forrás: <http://stellabeauty.hu/professzionalis-termekek/fodraszat/fodraszczikkek-eszkozok/fesu-kefe/chromwell-professional-ionic-pom-bontofesu-72539-s>



lefoglalt fésű

The screenshot shows the website interface for Stella Beauty. The main navigation bar includes the brand name 'STELLA Beauty', a search bar, and a shopping cart icon labeled 'KOSÁR - ÜRES'. A sidebar on the left lists various product categories such as 'PROFESSZIONÁLIS TERMÉKEK (1468)', 'AKCIÓ (21)', 'FERTŐTLENÍTŐK (12)', 'PODRÁSZAT (761)', 'GYANTÁZÁS SZŐRTELENÍTÉS (110)', 'KOZMETIKA (467)', 'MANIKŰR-PEDIKŰR (99)', 'SZALONBERENDEZÉSEK (130)', 'LAKOSSÁGI TERMÉKEK (1199)', 'AJLÁNDÉKSOMAGOK (12)', 'AKCIÓ (1)', 'ARCÁPOLÁS (87)', 'ESZKÖZÖK (402)', and 'GÉPEK (64)'. The main content area displays the product 'Chromwell Professional IONIC POM Bontófésű 72539 S' with a price of 307 Ft and a quantity of 1. The product is marked as 'Státusz: Raktáron' (In Stock). The website also features social media icons for Facebook and Google+.

hasonló fésű

[www.hamitasellen.hu](http://www.hamitasellen.hu)

SZTNH-2017.073