

# **HENT**

## **Konferencia**

Magyar Bíróképző Akadémia  
2011. április 8.

# Jogalkalmazók ismeretinek fejlesztése

- az OIT határozott az intézményesített bírói továbbképzésről – az informatikai terület éppen ide illik;
- Az informatikai tudás, tájékozottság egyre inkább elvárható a bírótól (is);
- Módszertani levelek, vagyoni hátrány meghatározását segítő silabuszok, sértetti képviselői listák sokat segítenének – és kiváltanák a szakértőt.

# Polgári jogi igény elbírálása

- immár a törvényi szabály alapján kötelező elbírálni [Be. 335. § (2) bek.];
- a 81/2010. BK. vélemény ráerősít a Be. előírásra;
- ténylegesen szükséges hozzá a sértetti fellépés, szerepvállalás;
- a járulékos „anyagi elvonások” [bűnügyi költség, megítélt polgári jogi igény, illeték, elkobzás (69/2008.BK vélemény a gyarapodás kötelező elvonásáról)] visszatartó erővel bírnak;

# A Btk. 329//A. § mint szabálysértés

- nem a dekriminalizáció korszakát éljük;
- az alsó értékhatár megjelenése gondokat vethet fel: bizonyítási nehézségeket, védői ügybuzgó hátrány-összeg vitatást, ez esetben új, de a kínai piacról már jól ismert forgalmazói szokások megjelenését;
- igazi tartalmi változást nem hozna.

# Üzletszerűség fogalma

- már a Csemegi kodex ismerte: „a tolvaj a lopással üzletszerűleg foglalkozik” [Bn.49.]
- ma is bőséges iránymutatás szól róla:  
37/2007. BK vélemény [volt BK. 104.];  
39/2007. BK vélemény [volt BK. 109.];  
87/2010. BK vélemény az értékegybefoglalásról
- rengeteg eseti döntés [BH] van;
- jogi fogalmak értelmezésénél más §-oknál is érdemes vizsgálni [pl. kábítószer kapcsán a „tart”, „forgalomba hoz”];

# Közvetítői eljárás

- az esetek döntő részében járható (lenne);
- kell(ene) hozzá a sértett;
- áru hamis megjelölése [Btk. 296. §] esetén nem alkalmazható [a Btk. 36. § (1) bekezdése a gazdasági bűncselekményeket nem vonja a tevékeny megbánhatóság körébe];
- Érdekelt benne minden „érintett”?  
[a tárgyalásról lemondás is működhetne: a 2.hónaptól 3.évig terjedhető tételkeretnél az irányadó középmérték 1 év 7 hónap, ehelyett maximum 6 hónap volna kiszabható].

# Igen jó javaslatok

- **7.** jogi személy elleni fellépés  
[de gondnak tűnik, hogy ez az intézkedés általánosan sem ment át a gyakorlatba];
- **10.** a Btk. 329/B. § kiterjesztése a műszaki intézkedés kijátszását elősegítő szoftverek hozzáférhetővé tétele esetkörére is;
- **11.** közvetítő szolgáltatók felelősségi szabályainak összhangba hozása.

**Az új BTK. előkészítése során kell lobbizni**

# További – esetleges - jogalkotási megfontolásra érdemes kérdések

- helyükön vannak-e a tényállások egyrészt a vagyon elleni, másrészt a gazdasági fejezetben;

nem csak elméleti a kérdés: a Be. 17. § (6) bekezdése az utóbbira különös illetékességként a székhely bíróságot jelöli, márpedig a Btk. 296. § és a 329/A. § konkurálhat a minősítés során.



- A rendbeliség, halmazat kérdésköre:  
a „Lajtán túl” működik bizonyos praktikum  
[bankkártyával kapcsolatos cselekmények  
esetén]  
Nálunk (is) miért ne lehetne „rosszemplékű  
értékegybefoglalás” [idézet Tóth Mihálytól]
  - egy koffer gagyi póló,
  - egy doboz hamis CD,
  - egy hardvernyi hamis szoftver:
  - egy hatékony - szűkre szabott nyomozás,
    - büntetés.

- Az új büntetési rendszer kihatásai:
  - érdemi változás nem nagyon van;
  - de: a kiutasítás és pénzbüntetés együtt nem alkalmazható [Btk. 38. § (6) bek. b) pont]; ez érintheti a vietnami, kínai pólóárust.
  - emelkedtek a pénzbüntetési tarifák; így még fájóbb, hogy nincs kellő adat az elkövető jövedelmi, vagyoni viszonya kapcsán.

- A tárgyalás mellőzésének Be. 544. § (1) bekezdése szerinti módosulása okán - már hivatalból is alkalmazható – a külön eljárás már eddig is 43 %-os aránya várhatóan emelkedni fog;
  - öröm: gyorsul az eljárás;
  - gond: a nyomozásnak kell(ene) mindenre kiterjedőnek lenni.
  - aggály: a bíró végképp nincs képbén, hogy kit ítél is el végül is – ugyanakkor pozitívum, hogy viszont megspórolta a tolmácsdíjat.

# Elhatárolási kérdések:

- **A.)** A Renault jel megalkotója (állítólag) V. Vasarely. Azt állítom, hogy én alkottam.  
**Btk. 329.§ Bitorlás**
- **B.)** Mint Vasarely alkotást, mindenféle feljogosítás és jogdíjfizetés nélkül terjesztem például neves belvárosi művészeti galériákban, vagy a józsefvárosi piacon.  
**Btk. 329/A.§ Szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése**
- **C.)** A védjegytalomban álló Renault jelet feltüntetem a baseball sapkán:  
**Btk. 329/D.§ Iparjogvédelmi jogok megsértése**

- **D.)** A ma hatályos Renault autómárka-jelet feltüntettem egy múltévezredbeli totálkáros Dacia-n, melyet azután így hozok forgalomba:

**Btk. 296.§ Áru hamis megjelölése**

- **E.)** A kérdéses rombuszt – némi kiegészítéssel – felrajzolom a keszthelyi Festetics kastély homlokzatára

**Btk. 324.§ (3) bek. b/1. pont; a Rongálás minősített esete**

- **F.)** Ha én vagyok a Festetics

**Btk. 216.§ Műemlék megrongálása.**

# Köszönöm

- a lehetőséget,
- a figyelmet

dr. Székely Ákos  
táblabíró